

Итоги первого года

Заканчивается первый год издания журнала “Социальная реальность”, и, как положено, надо подводить какие-то итоги, строить планы на следующий год.

Начнем с того, что для Фонда “Общественное мнение” с появлением Журнала жизнь существенно изменилась. Я не говорю о трудностях и перманентном цейтноте – это неизбежные следствия того, что мы по собственной воле на себя взвалили. Речь об ином – о новых смыслах деятельности Фонда, привнесенных в нее Журналом. В “первых колонках” вышедших в 2006 году номеров Журнала я неоднократно возвращался к трактовкам этих смыслов, рассматривая их с разных позиций и вплетая их в более широкий смысловой контекст социологического изучения социальной реальности. Эта рефлексия вряд ли бы возникла, если бы не было Журнала, если бы он не требовал ее так настоятельно. И вообще, Журнал стал для Фонда полноценным “социальным фактом”: он заставляет иначе смотреть на текущие исследования и отмечать в них сюжетные повороты, достойные журнальных текстов, принуждает к осмыслению применяемых методик, подталкивает к расширению методологической базы, к чтению хороших книг, создает поводы для более обширных и содержательных коммуникаций с коллегами.

Сказанное относится к Фонду и узкому кругу людей вокруг Фонда, но даже только такого внутреннего обновления уже достаточно для признания важности и нужности Журнала. Пятнадцать лет исследовательской деятельности Фонда (эту веху мы будем отмечать 15 июля 2007 года) – довольно долгий срок, поэтому нельзя не заботиться об инновациях, предохраняющих от рутины, создающих энергетическую подпитку. Вот в чем я вижу фундаментальную роль Журнала (и существующих в той же логике ФОМ-сайта <http://www.fom.ru>, ФОМ-клуба <http://club.fom.ru>, ФОМ-книгоиздания <http://club.fom.ru/bookstore.html>).

Подтверждение такого видения Журнала я нашел в опубликованной в прошлом номере беседе с безвременно ушедшим из жизни Геннадием Семеновичем Батыгиным, который стоял у истоков публичных ФОМ-проектов:

“В принципе, в ближайшие десять лет... должна сформироваться устойчивая сеть журналов, потому что журналы – это узлы коммуникации, они связывают людей одной стилистикой, одним интересом и одной темой, они незримы, они должны сработать.

Можно ли поспособствовать процессу создания этих журналов?

Тут вот что можно сделать: надо выполнять свою обычную работу по возможности качественно, и все. И это приведет к тому, что эти текстовые популяции сами будут оформляться”.

Я как будто услышал знакомый голос, спокойно и точно обозначающий то, что создается Журналом, и то, что создает Журнал. Лучше не скажешь!

Я начал с того, чем за год своего существования стал Журнал для Фонда “Общественное мнение”, потому что считаю внутреннюю мотивацию наиболее значимой для любого некоммерческого проекта. Но есть, конечно, и внешний аспект – аудитория журнала, его читатели! К сожалению, о том, как воспринимается Журнал, какие материалы и у кого вызывают интерес или, наоборот, отторжение, на сегодня мы знаем крайне мало.

Есть несколько теплых писем с выражением поддержки и одобрения от известных социологов преимущественно старшего возраста – носителей уходящей эпистолярной традиции.

Нельзя не упомянуть чрезвычайно значимый для нас отклик Благотворительного фонда Ельцина, в котором Журнал не только читают, но и сочли возможным поддержать его финансово. За этот благородный жест, корни которого уходят в недавнее прошлое (об этом можно прочитать в моей статье в шестом номере журнала), – особая благодарность.

Очень важной для нас реакцией на Журнал были материалы, предложенные коллегами извне ФОМа. Некоторые из этих статей опубликованы нами, и я, пользуясь случаем, благодарю за внимание к нашему изданию Р. Абрамова, К. Банникова, Б. Докторову, В. Звоновского, А. Здравомыслова, К. Мануильскую, М. Мацкевич, О. Оберемко, Л. Паутову, И. Прусс, Д. Рогозина, О. Тремаскину, Р. Фрумкину, Г. Хазагерова, И. Щербакову, Е. Яковлеву, И. Ясавеева. Какие-то тексты находятся в работе и еще появятся на страницах Журнала. Мне кажется, что со временем вокруг Журнала сложится свое сообщество – пусть небольшое, но попадающее по своим исследовательским интересам в его рамку.

А вообще откликов довольно мало, хотя из личных встреч я знаю, что о Журнале многим известно. Как мне кажется, одна из причин такого положения дел состоит в том, что в нынешнее время не принято “откликаться”. Действительно, в конце 80-х, когда возник ВЦИОМ (тогда еще – Всесоюзный), в отдел обработки данных пришлось взять двух сотрудников специально для работы с тысячами писем самых разных людей – от рабочих до академиков. То время прошло, но с появлением интернета оно в какой-то мере вернулось. По крайней мере в 97–98 годах в гостевую книгу первого ФОМовского сайта ежедневно приходили десятки писем. Сейчас – время блог-сообществ, когда коммуникация происходит довольно активно, но... среди “своих”, в кружках по интересам.

Второе объяснение немногочисленных откликов, наверное, в том, что наш Журнал – не совсем обычный как по жанру (научный? – нет; популярный? – нет; общественно-политический? – нет), так и по характеру материалов (в “одном флаконе” – и результаты опросов, и кухня опросов, и философия опросов). Может быть, год – слишком малый срок, и Журнал еще недостаточно раскусили, чтобы о нем высказываться?

Могут быть, конечно, и другие резоны, в том числе и не слишком приятные для Журнала и его авторов, – но зачем о них думать?..

Было бы странно, если бы Фонд “Общественное мнение” не провел исследования аудитории издаваемого им Журнала. И в обозримом будущем, конечно, это произойдет.

Но сейчас – в начале пути – хотелось бы знать не объем и параметры аудитории, а получить неформализованные слепки восприятия Журнала, своего рода спонтанные реакции на его содержание, структуру, стиль, дизайн, материалы, да и вообще на все с ним связанное.

Прежде чем поздравить вас, дорогие читатели, с Новым годом и пожелать здоровья, творчества, успехов и мудрости, я хочу попросить тех, у кого будет на то желание: напишите, что вы думаете о Журнале, прямо мне, Ослону Александру Анатольевичу, по адресу oslon@fom.ru.

А теперь – с Новым годом!