

А. Ослон

Мегаопросы населения России Проект “ГеоРейтинг”

От опросов к мегаопросам

Общество не может существовать и развиваться как органическая целостность без специальных институтов, представляющих ему информацию о том, что думают граждане по тому или иному поводу. Ни одна общественная сфера не может обойтись без знаний того, что у людей “на уме”, какие воззрения и мнения для них характерны: что думают избиратели (это предмет интереса политических организаций), потребители (эти сведения необходимы для нормальной деятельности экономических структур), наконец, сексуальные партнеры (без представлений об этом невозможна демография с прогнозами рождаемости). Один из важнейших источников такого рода знаний – опросы населения, вошедшие в России в привычный обиход немногим менее 20 лет назад.

Становление индустрии опросов

На начальном этапе – в конце 1980-х годов – результаты опросов воспринимались как своего рода открытие неведомой, загадочной страны. Каждый опрос привлекал к себе внимание и зачастую оказывался маленькой сенсацией. В то время в обществе высказывалось слишком много разнообразных предположений относительно того, чего хочет народ, на что он способен и как поведет себя в будущем. Поэтому тогда опросы имели особое значение: по ним сверялись и синхронизировались представления о субъек-

тивном мире, при ознакомлении с их данными люди избавлялись от иллюзий и необоснованных гипотез.

Нечто аналогичное происходило и в первые годы после развала СССР – опросы давали хоть какие-то ориентиры в радикально обновившемся социальном мире, где все привычное оказалось отмененным. Из них можно было узнать, что думают другие люди о незнакомых и зыбких новых реалиях, и в результате найти свое собственное место в спектре разноречивых мнений.

Так на переломе эпох опросы дважды сыграли роль своеобразного источника нарративов на тему “что мы думаем о себе, о стране и о мире”. В последние советские годы они помогли уйти от коммунистических формул и стереотипов, усвоенных с детства, но уже не соответствовавших реальности (не случайно всеведущему Ю. Андропову приписывается высказывание: “Мы не знаем своей страны”). В первые несколько лет существования “новой России” – с начала 1992 года – опросы способствовали адаптации к радикально иной реальности социального хаоса, осененного уже капиталистическими формулами и стереотипами.

После переизбрания Б. Ельцина в 1996 году, можно сказать, возникла третья страна, в которой “классовые” столкновения между “красными” и “белыми” сменились для одних – борьбой за выживание, а для других – битвами за богатство и влияние. В этот период становления “капи-

талистической” России опросы в еще большей степени выступали путеводителями по быстро меняющейся социальной реальности, во-первых, потому, что они стали широко применяться в рыночных исследованиях, а во-вторых, потому, что возникло много организаций, занятых их проведением [подробнее см.: Ослон. 2006].

Общероссийские опросы

Вплоть до начала нового века основной формой опросов населения были опросы либо по общероссийским репрезентативным выборкам, либо по отдельным регионам.

Общероссийские опросы отражали состояние ментального пространства России и применялись в первую очередь для изучения реакции населения на многочисленные острые социально-политические ситуации, для выяснения отношения к инновациям и главным образом – для зондажа электоральных предпочтений в преддверии федеральных выборов. Как и в предыдущие годы, такого рода опросы рассказывали о стране в целом, но их результаты теперь не воспринимались как открытие – накопленные массивы данных уже в достаточной мере раскрыли и сделали общедоступными представления о “состоянии умов”. К опросам привыкли, и они стали приобретать смысл как мониторинги и как способ уточнения отдельных деталей общей ментальной картины в связи с теми или иными событиями.

Постепенно становилось ясно, что информация о том, что и как думают “россияне в целом”, необходима, но уже недостаточна, поскольку в своем подтексте она как бы несет скрытое сообщение об относительной однородности страны, о том, что в Москве, например, и на Дальнем Востоке распределения мнений примерно одинаковы. Недаром подобную информацию часто сравнивают со “средней температурой по больнице”, имея в виду, что она не отражает очевидных и существенных межрегиональных различий.

Тем не менее в течение долгого периода времени задача организации обширных опросов с одновременной репрезентацией регионов

страны не ставилась. Одна из причин этого, возможно, состояла именно в том, что субъекты РФ слишком сильно различались, ибо после известного предложения Б. Ельцина “брать столько суверенитета, сколько проглотите” в значительной мере жили самостоятельной и даже суверенной жизнью. Они во многих случаях представляли собой как бы отдельные страны со своими властными элитами и политическими лидерами (характерное выражение конца 1990-х годов: “региональные бароны”), собственными правительствами, парламентами и силовыми структурами, местными сводами правил (законами, уставами, а иногда и конституциями) и т. д. В обращении даже были местные платежные средства – в основном для натурального обмена (во времена бартерных платежей) и местных выплат (особо показательным в этом плане был проект Уральской Республики и уральских франков).

Опросы в “регионах-странах”, разумеется, проводились, причем как внешними по отношению к ним исследовательскими структурами, так и региональными опросными центрами (по заказу местных ведомств и организаций). Но в основе таких опросов практически всегда лежало представление о регионе как о самостоятельном и самодостаточном субъекте, отделенном своей границей от “внешнего” мира. По аналогии с опросами, репрезентировавшими “большую” страну, региональные опросы репрезентировали “маленькие” страны, а их содержание – собственно вопросы – связывалось со специфическими региональными темами и проблемами.

Возвращение “целостной страны” в социальную реальность

В 2000 году, когда президентом России стал В. Путин (март) и был реформирован Совет Федерации (июль), система взаимоотношений “центр – регионы” начала радикально меняться. Губернаторы потеряли сенаторский статус и превратились скорее в хозяйственных, нежели политических деятелей, были ужесточены правила межбюджетных и налоговых взаимодействий, запущен процесс унификации региональных законодательств. Все эти инновации проходили

под знаком выстраивания “вертикали власти”. Позднее – осенью 2004 года – был полностью изменен порядок формирования корпуса глав субъектов РФ, которые теперь не избирались населением, а утверждались местными законодательными собраниями по представлению президента РФ.

Одно из наиболее фундаментальных последствий происшедших в начале XXI века изменений в федеральном устройстве России заключается в том, что выражение “целостность страны” из часто употребляемой политической фигуры речи стало превращаться в понятие, наполненное более или менее реальным смыслом. Траектории жизни и развития российских областей и республик оказались хоть как-то синхронизированы, и наряду с метафорой 1990-х годов “регион – это маленькая страна” начала возрождаться почти забытая словесная формула “регион – это часть большой страны”.

Целостность страны является фактом отнюдь не тогда, когда отторжение тех или иных территорий исключено или маловероятно. Это вытекает хотя бы из того, что оценки такого рода рисков весьма субъективны. Кто, например, мог в 1991 году предположить, что к концу года исторически сложившаяся и казавшаяся монолитом целостность СССР перестанет существовать? Территориальная целостность – всего лишь следствие гораздо более фундаментального фактора: присутствия “целостности” в умах большинства населения. Иными словами, реальная целостность обусловлена наличием умопостигаемого понятия “целостность” в социальной реальности и возникновением благодаря этому общей социальной диспозиции, направленной на поддержание целостности в любых тематических коммуникациях и действиях.

Здесь есть два аспекта. Удержание “целостности” в социальной реальности становится возможным, если это понятие, во-первых, наделяется ценностными смыслами, переживается как что-то значимое, желательное, вызывающее волнение, страх потери, и, во-вторых, содержит в себе образ пространства, на котором все государственные, политические, экономические, военные, социальные, информационные и прочие

процессы когерентны, структурно подобны и при всем местном разнообразии имеют общий каркас. Другими словами, целостность может быть реальной, если она реальна в воображении миллионов людей и дорога им. Исчезновение последнего условия и привело к распаду территориальной целостности советского государства, при том что никто не посягал на его границы, да и не в этом было дело: границы становятся иллюзией, если целостность перестает существовать в умах людей, проживающих внутри этих границ.

Карта страны как символическое обозначение целостности

В отличие от многих иных абстрактных понятий, “целостность страны” можно увидеть воочию, она может быть визуализирована в виде карт. Именно географические карты знакомят младшего школьника с его страной и в ходе этого знакомства подспудно придают ей определенный онтологический статус. Страна начинает осознаваться как реальность, ибо есть вполне реальная карта и подтверждаемая учителем несомненность существования прототипа этой карты. Изображение на карте обозначает страну, и, обращаясь к карте, мы как бы имеем дело со страной. Например, можно путешествовать по стране, не выходя из дома, но только разглядывая карту и воображая тайгу и тундру, большие города и малолюдные деревни, жаркие пустыни и вечные ледники. Можно пересекать границы страны, “бродить” по зарубежью, а потом снова возвращаться домой и тем самым еще и еще раз незаметно подтверждать для себя очертания своего дома. Поэтому любое изменение знакомой с детства “картины мира” (в буквальном, то есть визуальном смысле этого понятия) для большинства людей оказывается фундаментальным потрясением. Именно здесь, а не в пресловутом “имперском сознании” следует искать истоки ностальгических сожалений о развале СССР, испытываемых, как показывают опросы, большинством бывших советских людей и подобных известному феномену фантомных болей в ампутированных конечностях.

Возвращение мультирегиональных социальных исследований: Проект “ГеоРейтинг”

Исследования общества не могли не откликнуться на социальное восстановление “целостности” страны в описанном выше смысле. Подтверждением тому является перепись населения, проведенная в 2002 году, впервые после последней советской переписи 1989 года. Тот факт, что “новая Россия” существовала 10 лет, не имея в сущности статистических данных о своем населении, объясняется просто: в хаосе постреволюционных 1990-х годов отсутствовало представление о наличии общества, и мысль о переписи, даже если и возникала, связывалась не с объектом обследования – страной, территорией, населением, – а с пустотой.

Тогда же, в 2002 году, ощущение того, что понятие “целостная страна” (возникшее в том числе на основе общероссийских опросов) постепенно возвращается в социальную реальность, привело к идее мегаопроса, представляющего страну не в формате “средней температуры по больнице”, а в виде географических карт, где общую картину создает мозаика регионов, расцвеченных в зависимости от их особенностей. Но только летом 2003 года нам впервые удалось провести такую работу, и она получила название: Проект “ГеоРейтинг”.

Суть Проекта. Исходная идея Проекта предельно проста: она состоит в проведении в максимально большом числе субъектов РФ одновременных опросов, репрезентирующих население этих субъектов. В результате такого исследования возникает совершенно новый социологический продукт – социальные карты России. При усреднении данных по регионам в Проекте “ГеоРейтинг”, конечно, воспроизводятся данные общероссийских опросов, но карты показывают, насколько велики иногда межрегиональные различия и насколько грубыми оказываются выводы, сделанные без их учета.

Чтобы пояснить сказанное, возьмем в качестве примера вопрос, часто встречающийся в различных опросах: *“Как Вы считаете, руководитель вашей области (края, республики) работа-*

ет на своем посту хорошо или плохо?” В среднем по России доля тех, кто дает ответ “хорошо”, в октябре 2005 года составляла 47%. Понятно, что в разных регионах – разные ситуации, разные начальники и, соответственно, разное отношение к местной власти. Но данные “ГеоРейтинга” дают об этих различиях довольно неожиданную информацию. На одном полюсе оказываются Москва (85%), Хабаровский край (84%), Кемеровская и Тюменская области (по 81%), на другом – Алтайский край (14%), Костромская (15%), Ивановская, Амурская, Нижегородская (по 17%) области.

Каждый вариант ответа на каждый вопрос, задаваемый респондентам в ходе опросов “ГеоРейтинг”, порождает распределение по регионам долей тех, кто выбрал этот вариант. Чтобы это распределение могло быть представлено на карте, на его основе следует выделить кластеры регионов и раскрасить их в разные цвета. Самый простой способ выделения кластеров – задать диапазоны в указанном распределении либо поделить регионы на кластеры так, чтобы в каждом их было примерно одинаковое количество.

Для рассматриваемого примера такие – равнонаполненные – кластеры получаются, если разделить регионы по следующим диапазонам:

- кластер “очень плохо” – от минимального значения 14% (в Алтайском крае) до 29%;
- кластер “плохо” – между 29% и 41%;
- кластер “средне” – между 41% и 48%;
- кластер “хорошо” – между 48% и 57%;
- кластер “очень хорошо” – от 57% до максимального значения 85% (в Москве).

На картах “ГеоРейтинга” регионы с наибольшими значениями обозначаются обычно зеленым цветом, с наименьшими – красным цветом, а промежуточные кластеры – градациями этих цветов.

Мегаопросы. В опросах Проекта “ГеоРейтинг” каждый субъект РФ репрезентируется случайной выборкой объемом 500 респондентов. Как и в других опросах Фонда “Общественное мнение”, формирование выборки по региону осуществляется в три этапа. Вначале случайно отбираются административные районы из списка городских и сельских районов региона. Затем в отобранных районах производится случайный отбор избирательных участков. И, наконец, на

территории попавших в выборку избирательных участков случайно отбираются домохозяйства (дома или квартиры). Последняя операция производится либо по списку домохозяйств (он составляется путем предварительного обследования), либо так называемым маршрутным методом, когда интервьюеру вручается маршрут, и он, двигаясь по нему, выбирает домохозяйства по специально разработанному алгоритму случайного отбора. В каждом домохозяйстве интервьюер по особой процедуре выбирает одного члена семьи и проводит с ним интервью. Если в каком-то домохозяйстве взять интервью оказывается невозможно (никого нет или отказ), интервьюер ищет “замену” (также по жестко фиксированной процедуре). При проведении следующих опросов те домохозяйства, где уже побывал интервьюер, исключаются.

Весь этот метод нацелен на максимальное приближение к идеалу выборочных исследований: каждый житель территории должен иметь равные шансы на включение в выборку. На практике, конечно, достичь идеала не удастся – жители запретных зон, больниц, казарм, общежитий, бомжи и т. п. заведомо лишены возможности попасть в нее. Но, как показывает опыт многочисленных опросов, этот метод обеспечивает приемлемый компромисс между точностью и стоимостью и широко применяется во всех странах, где проводятся опросы. Отметим, что формирование выборки для общероссийских опросов осуществляется по той же логике.

С точки зрения теории математической статистики выборка в 500 респондентов обеспечивает достаточно точную репрезентацию всего населения (напомним, что, согласно той же теории, степень этой точности зависит только от объема выборки и НЕ зависит от численности населения). Это означает, что не было бы большой разницы в результатах, если бы тем же методом случайный отбор респондентов производился много раз. Однако подобный объем не позволяет анализировать части выборки, выделяя, скажем, мужчин/женщин или группы по возрасту. Он слишком мал, чтобы получать устойчивые

данные по таким группам (поэтому, кстати, в опросах чаще всего используются выборки объемом 1–3 тысячи респондентов). Но в “ГеоРейтинге” задача анализа отдельных групп в каждом регионе и не ставится. Все, что нужно, – это иметь возможность получать статистические оценки по населению региона в целом, чтобы сравнивать регионы между собой и представлять их в виде размеченных цветами карт.

В принципе в опросы “ГеоРейтинга” следовало бы включать все субъекты РФ, но по понятным резонам это сделать затруднительно: слишком дорого обходились бы опросы, например, на Чукотке или в Якутии, или – другая причина – слишком специфичной может быть региональная ситуация в какой-то части страны (Чечня, Дагестан). Поэтому в уже проведенных исследованиях в работу включались 62–69 субъектов РФ.

Таким образом, в проведенных опросах “ГеоРейтинга” число респондентов составляло от 31 до 34,5 тысяч. Это огромные массивы, но только они и позволяют создавать социальные карты России. Именно из-за уникального для опросной практики масштаба исследований мы называем опросы Проекта “ГеоРейтинг” мегаопросами.

Общий объем выборки каждого мегаопроса, более чем на порядок превышающий обычные объемы общероссийских опросов, дает уникальную возможность анализировать малые социальные группы. В частности, группа тех, кто дает ответ: “у меня есть собственный бизнес”, составляет всего 4%. При обычных опросах с выборкой, скажем, в 1500 респондентов – это всего 60 человек, и, конечно, анализ ответов этих людей на другие вопросы, то есть полноценный анализ группы, невозможен. В “ГеоРейтинге” же такой проблемы не возникает, так как в массиве содержится случайная выборка представителей данной группы объемом более 1300 человек, что, по сути, эквивалентно общероссийскому опросу.

Данные. Для отображения данных Проекта “ГеоРейтинг” в виде размеченных цветами социальных карт в Фонде “Общественное мнение” была разработана специальная компьютерная программа ФОМГео¹. Она представляет собой

¹ Программа ФОМГео разработана специалистами НИВЦ МГУ к.ф.-м.н. А. Ковалевым и к.ф.-м.н. Н. Богомоловым.

особым образом организованные таблицы процентных распределений по субъектам РФ доли выбравших те или иные варианты ответа на вопросы. Пользователь может обращаться как к самим таблицам, так и к картам. Каждая карта открывается в отдельном окне, что позволяет рассматривать и сопоставлять сразу несколько карт. Пользователь сам может менять число кластеров по каждому распределению и указывать способ их получения. Удобной опцией является раскраска кластеров регионов не только на карте, но и в самой таблице и, кроме того, на выдаваемой в отдельном окне столбчатой диаграмме, где регионы упорядочены по убыванию процентного распределения. Программа позволяет также представить данные, карты и диаграммы в форматах doc и html для последующего анализа или распечатки.

Чтобы воспользоваться программой ФОМГео, надо скачать ее с сайта www.fom.ru вместе с массивами таблиц. Чаще всего этой программы оказывается вполне достаточно для проведения сравнительного анализа субъектов РФ. Но в тех случаях, когда ставятся более сложные аналитические цели – например, исследование укрупненных регионов или отдельных социальных групп, – необходимо работать на массивах исходных данных. Они тоже доступны в формате SPSS (по запросу в Фонд “Общественное мнение”).

Программа ФОМГео уже широко используется для представления данных мегаопросов, в том числе для подготовки бюллетеней, публикаций в ежемесячном журнале “Социальная реальность” (с его электронной версией можно ознакомиться на сайте www.fom.ru), а также выпуска серии социальных атласов².

Тематика. Начиная с августа 2003 года в рамках Проекта “ГеоРейтинг” было проведено 14 мегаопросов. Каждый такой опрос – весьма дорогостоящее дело, поэтому их реализация могла происходить только в режиме политематического вопросника (так называемый “омнибус”) для различных заинтересованных структур-заказчиков. Это соответствовало общей на-

целенности Проекта на создание своего рода энциклопедии, в которой российская социальная реальность будет представлена в ее разнообразии. Так что тематика мегаопросов, с одной стороны, возникла в силу стечения обстоятельств, но с другой – отражает общую установку Проекта на широкий тематический охват. Что касается вопросов, раскрывающих те или иные темы, то в соответствии с духом Проекта предпочтение по возможности отдается формулировкам, направленным на выявление региональных дифференциаций и контрастов.

Как и в других исследованиях Фонда “Общественное мнение”, тематика опросов определяется двумя основными факторами [подробнее см.: Ослон 2003]. Первый из них – актуальная повестка дня, задаваемая в масштабах всей страны средствами массовой информации (мы говорим с респондентами о событиях и явлениях, актуализированных “телевизором”) и календарем, в соответствии с которым происходит (и интерпретируется в СМИ) большинство событий (от праздников и годовщин до реформ и саммитов). Второй фактор – мировоззренческие установки, не связанные напрямую с текущим моментом, но оказывающие фундаментальное влияние на интерпретации, мнения, суждения (от образа жизни и повседневных привычек до политических взглядов и потребительских предпочтений). Исходя из этого, каждая тема, выбранная для исследования, раскрывается несколькими вопросами, причем достаточно экономно, так как всегда имеет место избыток актуальных и важных проблем. Этот подход в полной мере воплощен в Проекте “ГеоРейтинг”. ■

Литература

- Россия сетевая. Атлас интернета. М.: Европа, 2006.
Ослон А. Мнение – сила! / Десять лет социологических наблюдений. М.: Институт Фонда “Общественное мнение”, 2003.
Ослон А. Как в 1996 г. Аналитическая группа сделала опросы социальным фактом // Социальная реальность. 2006. № 6.

² Начало этой серии положила книга “Россия сетевая. Атлас интернета”, выпущенная издательством “Европа” в октябре 2006 года.

Проект "ГеоРейтинг": тематический реестр (август 2003 – февраль 2007 г.)

Ситуация в стране

Оценка направления развития России: правильное или неправильное

Оценки изменения ситуации в стране в целом: к лучшему или к худшему

Чувства и эмоции при мыслях о стране

Ситуация в регионе

Удовлетворенность ситуацией в регионе

В каких сферах ситуация в регионе улучшилась

В каких сферах ситуация в регионе ухудшилась

Изменения ситуации в регионе в целом: к лучшему или к худшему

Изменения настроения людей в регионе за последние год-два: к лучшему или к худшему

Изменения экономической ситуации в регионе за последние год-два: к лучшему или к худшему

Недовольство властями региона

Заметно или незаметно недовольство жителей региона его властями

Сравнение ситуации в своем регионе с ситуацией в соседних

Есть или нет желание сменить место жительства, переехать в другой регион?

Социальная сфера в регионе

Положение дел в сфере образования в регионе

Изменения в сфере образования в регионе

Затраты на учебу ребенка (последние 3 месяца)

В наше время важно или неважно иметь высшее образование?

В вашем регионе можно или нельзя получить хорошее высшее образование?

Ваша семья готова или не готова пойти на серьезные материальные затраты ради того, чтобы ребенок получил высшее образование?

Положение дел в сфере здравоохранения в регионе

Изменения в сфере здравоохранения в регионе

Ситуация с развитием здравоохранения в регионе Вас интересует или не интересует? Если да, то в последние год-два она улучшается, ухудшается или не меняется?

Когда Вы в последний раз посещали поликлинику по месту своего жительства?

За последний год денежные затраты, связанные со здоровьем, были или их не было? Если были, то на что Вы тратили деньги?

Положение дел в сельском хозяйстве региона

Изменения ситуации в сельском хозяйстве региона

Положение дел с получением или приобретением жилья в регионе

Изменения в сфере получения или приобретения жилья в регионе

Информированность о возможности обращаться в банки за ипотечными кредитами

Есть или нет потребность в улучшении жилищных условий? Если есть, острая или не острая?

В ближайшие год-два улучшить жилищные условия удастся или не удастся? И если Вы думаете, что удастся, то Вам придется или не придется за это платить?

Какую примерно сумму в рублях Вам придется заплатить за улучшение жилищных условий?

Какое жилье Вы планируете приобрести?

Нужная сумма на улучшение жилищных условий есть или нет? Если нет, из каких источников намерены собрать эту сумму?

Оценка ситуации в регионе с общественным транспортом

Задачи и функции государства

Какая государственная задача важнее: укрепление государства или улучшение жизни людей?

Какая государственная задача важнее: поддержка слабых людей или создание перспектив для сильных?

Какая государственная задача важнее: добиваться соблюдения прав граждан или добиваться выполнения гражданами своих обязанностей?

Допустимо или недопустимо сосредотачивать власть в руках одного человека?

Какое общество более справедливое – российское или западное?

Российское общество должно или не должно быть похожим на западное?

Власть должна или не должна решать государственные вопросы вместе с церковью?

Национальные проекты

Информированность о нацпроектах

Самый важный нацпроект для региона

Самый важный нацпроект лично для человека

Какие из национальных проектов реализуются сегодня успешно?

Вам известно или не известно о переменах к лучшему в вашем регионе, вызванных реализацией нацпроектов? Если да, то с каким проектом (проектами) связаны перемены?

Средства массовой информации уделяют нацпроектам слишком много внимания, слишком мало или столько, сколько следует?

Политика

Прожективное голосование на президентских выборах

Оценки работы президента

Уровень доверия президенту

В деятельности президента было больше достижений или неудач?

Деятельность президента отвечает или не отвечает интересам таких людей, как Вы?

Оценки работы правительства

Прожективное голосование на выборах в Думу

Оценки работы Думы

Уровень доверия партиям

Заметность работы партий в регионе

Нужны ли партии и сколько партий нужно?

Вы проголосуете или нет за действующего губернатора?

Уровень доверия губернатору

Кого Вы бы хотели видеть на посту главы региона – нынешнего губернатора или другого человека?

Оценки работы губернатора

Что предпочтительнее: чтобы президент предложил того же главу региона или кого-то другого?

Оценки работы местного законодательного органа

Реформы

Вы сегодня задумываетесь или не задумываетесь о том, какого размера пенсия будет у Вас в старости?

Вы лично хотите или не хотите, можете или не можете самостоятельно откладывать деньги из своих сегодняшних доходов для пенсии, которую Вы будете получать в старости?

Как Вы думаете, что именно, какой источник доходов в первую очередь обеспечит Вашу старость?

Пенсионная реформа нужна или не нужна?

Информированность о начале пенсионной реформы

Информированность о намечаемых изменениях в пенсионной системе

Отношение к введению накопительной пенсионной системы

Коснутся ли Вас изменения в пенсионной системе?

Информированность о деятельности Пенсионного фонда и уровень доверия ему

Информированность о деятельности регионального отделения Пенсионного фонда и уровень доверия ему

Какой Пенсионный фонд Вы выбрали – государственный или частный?

Размер пенсий должно устанавливать государство или он должен зависеть от накоплений?

Пенсия по новой системе будет выше или нет?

Знаете ли Вы об изменении порядка выборов глав регионов?

Изменение порядка выборов глав регионов будет иметь больше положительных или отрицательных последствий?

Заксобранье поддержит любую предложенную президентом кандидатуру или будет оценивать ее самостоятельно?

Отношение к тому, что глав регионов выбирает не население, а Заксобранье

Информированность о реформе льгот

Отношение к реформе льгот

Отношение к идее замены льгот выплатами

Оценки хода реформы по замене льгот выплатами: работа организована хорошо или плохо

Каких людей в регионе больше – довольных или недовольных заменой льгот выплатами?

Вам положены или не положены льготы?

Есть ли среди положенных Вам льгот такие, которые должны быть заменены выплатами?

Вы будете или не будете участвовать в акциях протеста в связи с реформой льгот?

В регионе много или мало людей, которые приняли бы участие в акциях протеста?

Акции протеста

Интерес к акциям протеста

Возможность участия в акциях протеста

Знакомые участники акций протеста

Возможность добиться решения проблем акциями протеста

Польза стране от акций протеста

Антропология

Как следует относиться к людям: доверять им или не доверять?

Вы лично доверяете или не доверяете людям?

Отношение к переменам

Вы строите или не строите планы на будущее? Если да, то Вы строите планы только на ближайшее будущее, только на отдаленное будущее или и на ближайшее, и на отдаленное будущее?

Возможно ли достичь успеха без помощи государства?

Такие люди, как Вы, могут достичь успеха без помощи государства?

В какой степени Ваше положение зависит от Ваших собственных усилий?

От Вас лично или от обстоятельств зависит ваше материальное положение?

Какие из перечисленных на карточке слов означают наиболее важные для Вас лично понятия?

Какие из перечисленных на карточке слов означают наиболее важные понятия для большинства людей, живущих в вашем регионе?

Вы себя чувствуете свободным или несвободным человеком?

Вам важно или неважно чувствовать себя свободным человеком?

Большинство граждан чувствуют или не чувствуют себя свободными?

Большинству граждан важно или неважно чувствовать себя свободными?

В какие времена люди были более свободными?

В вашем регионе права и свободы нарушаются чаще или реже, чем в других?

От кого зависит больше защита прав и свобод – от федеральных или региональных властей?

Считаете ли себя верующим человеком? К какой конфессии себя относите?

Вы лично испытываете или не испытываете раздражение или неприязнь по отношению к представителям какой-либо национальности?

Есть ли в вашем городе (селе) какие-либо противоречия, конфликты между приезжими других национальностей и местными жителями?

Если бы в вашем регионе было принято решение о выселении за пределы региона представителей некоторых национальностей, Вы бы одобрили или не одобрили такое решение?

Посещаете ли храм? Как часто посещаете храм?

Соблюдаете ли церковные посты?

Молитесь ли Богу и как молитесь?

Читаете ли Евангелие и другие тексты?

Как часто исповедуетесь и причащаетесь?

Коммуникации

Какие телеканалы смотрели чаще всего за последний месяц?

Какие из перечисленных телеканалов может принимать Ваш телевизор?

Какие телеканалы стали в последнее время работать лучше, стали Вам больше нравиться?

Какие телеканалы стали в последнее время работать хуже, стали Вам меньше нравиться?

Какие телепередачи Вас больше всего привлекают?

В какие дни на прошлой неделе Вы лично смотрели телевизор?

Сколько в среднем часов в день Вы лично смотрели телевизор в будние дни на прошлой неделе?

Сколько в среднем часов в день Вы лично смотрели телевизор в выходные дни на прошлой неделе?

Чтение прессы

Прослушивание радиостанций

Оценка ситуации в регионе с кинотеатрами

Посещение кинотеатров

Оценка ситуации в регионе с библиотеками

Посещение библиотек

Деньги

Доход на члена семьи

Хватает ли денег на жизнь?

Оценка личного материального положения

Оценки изменений материального положения: улучшилось, ухудшилось или не изменилось

Прогнозы относительно личного материального положения в ближайший год: улучшится или ухудшится

Есть ли у Вас возможности работать и зарабатывать?

Есть ли у Вас шансы иметь много денег?

Наличие денежных запасов

Направления денежных трат

Положение на шкале благополучия в настоящее время

Положение на шкале благополучия 5 лет назад

Положение на шкале благополучия желательное

Положение на шкале благополучия предполагаемое

Помогают ли Вам родственники материально?

Помогаете ли Вы родственникам материально?

Пользование банком

Стремление иметь как можно больше денег

Отношение к людям, стремящимся иметь как можно больше денег

Хорошо ли для страны, когда растет число богатых?

Инновации

Интерес к бизнесу и ситуация в регионе в сфере бизнеса

Оценка влияния бизнеса на экономику региона

У Вас есть или нет собственный бизнес? Если нет, то есть или нет желание его иметь?

Пользование новыми навыками (e-mail, мобильный телефон, карточка, компьютер и пр.)

Пользование интернетом

Места пользования интернетом

Частота пользования интернетом

Пользование компьютером

У Вас есть или нет мобильный телефон? Если нет, то есть или нет желание его иметь?

Другое

Оценка своего здоровья

Физическое самочувствие на прошлой неделе

Чувства и эмоции на прошлой неделе

У Вас есть автомобиль? Если нет, то Вы хотите или не хотите его иметь?

Три страны, вызывающие симпатию (выбор из 12 стран)

Дружественны ли США по отношению к России?

Вам приходилось или не приходилось когда-либо бывать за границей? И если да, то в каких странах?

Вы умеете или не умеете читать на каком-либо языке, кроме русского? И если да, то на каком именно языке?

Вам приходилось или не приходилось за последний месяц пить алкогольные напитки? И если да, то что именно Вы пили?

Вы жуете или не жуете жевательную резинку? И если нет, то почему?

Если Вам приходилось за последний месяц пить пиво, то сколько примерно литров Вы выпили?

Есть знакомые, употребляющие наркотики?

Оценка ситуации в регионе с наркотиками по сравнению с Россией в целом

Вам приходилось или не приходилось давать кому-либо деньги или подарки в качестве взятки? И если приходилось, то когда был последний такой случай?

Какую сумму в рублях Вам пришлось потратить в этом последнем случае, когда Вы были вынуждены давать деньги или подарки в качестве взятки?